四書考異

仁和翟灝晴江學

論語憲問

憲問恥。皇氏義疏曰問孔子進仕之道也顏淵子路學優宜仕故憲問次於子路憲既問仕因舉時不可仕之君故以衛靈公次憲問也

按侃敘篇次自云受自師業問恥之恥似說爲仕而經文仍正作恥疏亦不以仕爲義侃所宗凡十三家此或其一家之別傳故但存其說不遽易其文耶

邦有道穀邦無道穀。史記弟子傳兩邦俱作國

克伐怨欲不行焉章。史記前文恥也下即接子思曰

淮南覽冥訓高誘注引孫作遜

克伐不行焉　集註考證曰章首無起語蓋冒上憲問字一時並記二問　三國志鍾離牧傳注原憲之問於孔子曰克伐怨欲不行焉可以爲仁乎孔子曰可以爲難矣仁則吾不知也惡不仁者其爲仁矣

邦有道。後漢書馮衍傳注引論語曰天下有道危言危行

危行言孫。義疏本孫字作遜　孟子弔滕章章指遜文作遜　後漢書第五倫傳郭太傳兩注引皆作遜

仁者必有勇。北史裴俠傳仁者必勇無有字　又李崗傳論仁必有勇無者字　南史范岫傳論仁者有勇無必字

盪俱指論皆爲非狀以功力不得其死宋稿本作狀永樂大典作傲火功字衍

南宮适問於孔子曰。論語釋文曰适本又作括　史記弟子傳作南宮括

羿善射。說文解字曰𢏚从弓幵聲論語曰𢏚善䠶

郭忠恕汗簡曰羿古文爲𢏚見古尚書

奡盪舟。邢疏曰左傳言寒浞因羿室生澆澆即奡也聲轉字異故彼此不同　說文解字豷字下引春秋傳生敖及豷敖亦即奡　困學紀聞曰說文奡嫚也引虞書若丹朱奡論語奡盪舟書有罔水行舟之語則奡盪舟者恐即謂丹朱

按漢志考證云說文引論語奡湯舟今檢說文湯下舟下俱未引經惟奡下引之自爲盪字志考紀聞同

爲王氏書紀聞亦云謚則志考所述當是偶誤

俱不得其死然○潛夫論五行志引南宮括言作俱不得其死也　通鑑前編曰子何子以死字句　集註考證曰俗述然字句者非若由也不得其死然言於未死之前期辭也此述二人於既死之後斷辭也然字喚起下文便見得尚德之意　李豫亨推篷寤語亦曰此以俱不得其死爲句不當如由也不得其死然例蓋由也未然而羿奡則已然也

按集解于然字下位注王逸離騷章句引文亦以然字絕句先儒所讀未可遽訾其俗

尚德哉若人○史記弟子傳作上德哉　古史亦作上

君子而不仁者有矣夫○韓李筆解曰孔氏注此雖君
子猶未能備仁嘗爲備字之誤也君子才行或不備者
有矣小人求備則未之有也　舊唐書魏徵疏引孔子
曰君子或有不仁者焉未見小人而仁者
愛之能勿勞乎章○集解孔曰言人有所愛必欲勞來
之讀勞去聲釋文亦曰勞力報反　白虎通諫諍篇愛
之能無勞乎忠焉能無誨乎　鹽鐵論授時章忠焉能
勿誨乎愛之而勿勞乎
爲命章○左傳襄公三十一年鄭國將有諸侯之事子
產乃問四國之爲于子羽且使多爲辭令與裨諶乘以
適野使謀可否而告馮簡子使斷之事成乃授子大叔

使行之以應對賓客是以鮮有敗事　集註考證曰左傳所記與此章相先後當以夫子言爲序

禆諶草創之○釋文曰創依說文是創痍字創制之字當作刱　漢書人表卑湛即禆諶　羣經音辨引鄭康成曰卑諶艸創之

世叔討論之○集註考證曰古語世字與太字通用如太子亦稱世子衞太叔亦作世叔也

或問子產章○荀子大略篇子謂子產惠人也不如管仲管仲之爲人力功不力義力知不力仁野人也不可以爲天子大夫

按孔門所已論定之論語本荀卿似曾見之故此以

論子產管仲而并下章不可以爲大夫語攔入也同
篇又引君子難說說之不以道不說也亦足相明
彼哉彼哉○廣韻佩觿類篇集韻皆引論語曰子西佊
哉　論語稽求篇曰埤蒼曰佊者邪也彼字省作佊字
而廣韻集韻遂各收佊字在紙韻且各引論語佊哉佊
哉爲證于是傅會之家遂謂魯論舊本原是佊字而後
小誤其偏旁者然按公羊傳陽虎謀弑季氏不得見公
斂處父之甲賊而曰彼哉彼哉則彼本如字且陽虎時
未有魯論此必古成語而夫子引以作答者然則何可
穿鑿矣　義門讀書記曰佊讀若賁卦之賁佊義切哀
也廣韻在五寘中

人也○七經小傳曰人上當失一字彼非人而管仲乃獨謂之人乎或曰人當作仁亦非也管仲之功爲仁耳仁之道非所能盡仲尼亦不輕予之荀子謂之野人亦非也義不合

奪伯氏駢邑三百○釋文曰駢蒲田反又薄亭反　集註考證曰人名與地名他書俱無所見玩本文似伯氏駢爲人姓名邑三百是食邑之數傳稱城小穀以封管仲未嘗有駢邑之名　陳士元論語類考曰書其邑之人名使相駢連易于稽察故謂之駢邑　荀子仲尼篇齊桓公立管仲爲仲父與之書社三百而富人莫之敢距也

按書社謂以社之戶口書于版籍也所書之社卽駢邑也富人伯氏也距違也駢本伯氏食邑水經巨洋水注臨朐縣故城古伯氏駢邑是也桓公書其社以增封管仲而伯氏不敢違距卽所謂無怨言也楊氏注荀子謂齊之富人莫有敵者未參論語文致失其義朱子引荀言以與此爲一事見極卓矣而於畫一之實未盡區詳竊因端以究竟其說

飯疏食○舊文疏爲蔬釋文曰蔬本今作疏食如字又音嗣　義疏本疏爲蔬　論語拾遺本爲蔬

孟公綽○釋文曰綽本或作卓　隸釋曰唐扶碑有公卓卽孟公綽也

按左傳哀公九年齊侯使公孟綽辭師于吳公孟綽
齊臣與孟公綽別而其釋文亦云綽本又作卓

爲趙魏老則優二句。後漢書韋彪傳孟公綽優於趙
魏老注云論語孔子言也袁宏後漢紀遂及不可爲滕
薛大夫　義疏本大夫下有也字

子曰若臧武仲之知。七經考文曰古本曰上無子字
知作智足利本同

卞莊子。戰國策稱管莊子漢書東方朔傳稱弁嚴子

曰今之成人者。集註曰復加曰字者旣答而復言也
胡氏曰以下乃子路之言　四書纂疏曰觀何必然三
字似以前說爲疑三者又皆子路所能故胡氏疑其爲

子路言　四書辨疑曰二說皆不可取此一節與上文只一段話曰字衍　義門讀書記曰按紹聞編云胡氏之說較近然有一疑子路之言如此夫子何以無言按邢氏疏云夫子鄉言成人者是古之人也又言今之成人不必能備原以此節爲夫子言文選曹植責躬詩注引子曰見危授命亦可以爲成人矣沈約別范安成詩注引子曰久要不忘平生之言均不以爲子路言也經傳中同一段言別起曰字往往有之不必定謂之衍至考文謂問成人下子曰子字一本無之若上節皆子路問辭此節方爲夫子所答則更于事理遷延無足備用

久要不忘平生之言。文選鸚鵡賦李注引論語久要上有君子二字又阮籍詠懷詩顏注引論語作久約

夫子不言不笑不取乎。論衡知實篇孔子問公叔文子於公明賈曰信乎夫子不言不笑不取有諸

夫子時然後言六句。義疏本其言其笑其取下各有也字　論衡儒增篇引論語亦各有也字　又知實篇三後字皆作后　九經字樣引字統注云笑從竹從夭竹爲樂器君子樂然後笑似讀樂爲岳音　事文類聚後集引公明賈曰夫子時然後笑　素履子引義然後取人不厭其取爲孔子語

其然豈其然乎。論衡儒增篇知實篇皆作豈其然乎

豈其然乎

臧武仲以防求爲後於魯章○左傳襄公二十三年臧孫如防使來告曰紇非能害也知不足也非敢私請苟守先祀無廢二勳敢不辟邑乃立臧爲臧紇致防而奔齊　禮記表記子曰事君三違而不出竟則利祿也人雖曰不要吾不信也

齊桓公正而不譎○漢書鄒陽傳引孔子曰齊桓公法而不譎　風俗通義皇霸卷孔子曰齊桓正而不譎晉文譎而不正上下易置又省兩公字

子路曰桓公殺公子糾章○春秋莊公九年九月齊人取子糾殺之　左傳夏公伐齊納子糾桓公自莒先入

秋師及齊師戰于乾時我師敗績鮑叔率師來言曰子糾親也請君討之管召讎也請受而甘心焉乃殺子糾于生竇召忽死之管仲請囚鮑叔受之及堂阜而稅之歸而以告曰管夷吾治于高傒使相可也公從之　說苑善說篇子路問于孔子曰管仲何如人也子曰大人也子路曰昔者管仲欲立公子糾而不能是無能也桎梏而居檻車無慙色是無愧也事所射之君是不貞也召忽死之管子不死是無仁也夫子何以大之子曰管仲欲立公子糾而不能非無能也不遇時也桎梏而居檻車無慙色非無愧也自裁也事所射之君非不貞也知權也召忽死之管子不死非無仁也召忽者人臣之

材也不死則爲三軍之虜也死則名聞天下夫何爲不死哉管子者天子之佐諸侯之相也死之則不免爲溝中之瘠不死則功復用於天下夫何爲死之哉由汝不知也家語致思篇與說苑略同

按說論語者云弟子初各有記孔子既卒乃輯而共論之由斯以談則凡先秦西漢載記中語勢頗似論語而文之詳略絕殊如說苑所云者未必不源于當時未論定本

曰未仁乎○四書辨疑曰曰字羨文

桓公九合諸侯○邢疏曰九合者史記云兵車之會三乘車之會六穀梁傳云衣裳之會十有一范甯注云十

三年會北杏十四年會鄄十五年又會鄄十六年會幽二十七年又會幽僖元年會檉二年會貫三年會陽穀五年會首止七年會甯毋九年會葵邱凡十一會不取北杏及陽穀爲九也　集註曰九春秋傳作糾古字通用　左傳僖公二十六年展喜犒齊師曰桓公是以糾合諸侯而謀其不協此朱子所據　離騷天問篇齊桓九會諸侯朱子註亦據展喜語謂糾字之通　陸埜經世驪珠曰衣裳之會九始終確有所據正不必緣糾合宗親之說　論語稽求篇曰九是數如呂覽一匡天子九合諸侯王逸注楚辭九合諸侯一匡天下兩作對語可驗盡九數有核實者　義門讀書記曰九合若如舊

說則其中有兵車之會三本文何以云不以兵車故朱子不從　管子小匡篇兵車之會六乘車之會三九合諸侯一匡天下又戒篇果三匡天子而九合諸侯　晏子春秋問下篇吾先君桓公從車三百乘九合諸侯一匡天下　荀子王霸篇齊桓公九合諸侯一匡天下爲五伯長　史記齊世家桓公自稱曰寡人兵車之會三乘車之會六九合諸侯一匡天下昔三代受命又何以異於此乎又蔡澤傳說應侯曰昔齊桓公九合諸侯一匡天下至葵邱之會有驕矜之色叛者九國　戰國策齊王斗曰昔桓公九合諸侯一匡天下天子授籍立爲太伯又魯連遺燕將書曰管子幷三行之過據齊國之

政一匡天下九合諸侯　越絕書外傳吳內傳皆曰桓公九合諸侯一匡天下　韓非子十過篇昔齊桓公九合諸侯一匡天下爲五伯長管仲佐之又姦刼篇桓公得管仲立爲五霸主九合諸侯一匡天下又外儲說桓公置管仲爲仲父內事理焉外事斷焉故能一匡天下九合諸侯　呂氏春秋審分覽桓公令笥遬等皆任其事以受令于管子十年九合諸侯一匡天下又離俗覽夫九合之而合壹匡之而聽從此生矣管仲可謂能因物矣　韓詩外傳六卷桓公下布衣之士所以九合諸侯一匡天下也又八卷桓公立管仲爲相存亡繼絕九合諸侯一匡天下又十卷桓公之所以九合諸侯一匡

天下不以兵車者非獨管仲也　大戴禮保傅篇齊桓公得管仲九合諸侯一匡天下再爲義主　淮南子氾論訓管仲免于累紲之中立齊國之政九合諸侯一匡天下　說苑尊賢篇桓公得管仲隰朋九合諸侯一匡天下非朝周室稱五伯長　新序雜事篇晉平公問叔向曰昔齊桓公九合諸侯一匡天下不識其君之力乎其臣之力乎　風俗通義皇霸卷齊桓九合一匡率成王室　論衡書虛篇效力篇皆云桓公九合諸侯一匡天下又感類篇管仲九合諸侯一匡天下　中論智行篇管仲使桓公有九合諸侯一匡天下之功　百三名家集王諫議褒四子講德論齊桓有管鮑隰甯九合諸

侯一匡天下　又魏武帝短歌行齊桓之功爲霸之首九合諸侯一匡天下

按自公穀以來俱謂九爲實數周秦兩漢人以九合一匡作偶語者又如此之多釋文中九字無音則凡朱子前諸儒俱如字讀未有因左傳一據遂欲改文爲糾者也左傳亦嘗見九合字襄公十一年晉侯謂魏絳曰子教寡人八年之中九合諸侯蓋晉悼公復有九合之事而先儒亦核實數訓之國語載晉悼謂魏絳作七合諸侯昭公元年祁午謂趙文子則曰子相晉國以爲盟主再合諸侯三合大夫再三與七斷必爲數則九字尤無可疑焉

不以兵車。公羊傳莊公十三年疏引論語兵車下有之力二字　世說新語注引論語不以上有一匡天下四字

霸諸侯。黃氏日抄曰註云霸與伯同愚意諸侯之長爲伯指其定位而名王政不綱而諸侯之長自整齊其諸侯則伯聲轉而爲霸乃有爲之稱也正音爲靜字轉音爲動字　楊琠經解孔子稱管仲曰九合諸侯一匡天下民到于今受其賜　蘇軾史評引孔子曰管仲相桓公九合諸侯一匡天下微管仲吾其被髮左衽矣

按楊蘇二公均以九合諸侯抵霸諸侯句而蘇公引此下又接引桓公九合諸侯不以兵車管仲之力也

如其仁如其仁則宋人竟讀霸爲九合不僅以上文牽混然矣論衡感類篇嘗言管仲九合諸侯一匡天下而下引孔子微管仲吾其被髮左衽二語蘇公所云又似承于論衡

微管仲。野客叢書曰語有不當文理而承襲用之者如宋氏謚曰謝元勳參微管取論語微管仲吾其被髮之詞而此潘安仁詩嘗曰豈敢陋微管謝元暉詩微管寄明牧後此如劉義府傳臣以頑昧獨獻微管傳亮碑道亞黃中功參微管似此用微管甚多

吾其被髮左衽矣。釋文曰衽而審反一音而鴆反集解本衽字作袵　北史王紘傳引文衽作袵下無矣

史記齊太公世家述殺子糾於笙瀆集解賈逵曰魯地句瀆也索隱鄒誕作溝瀆蓋後代聲轉而字異此小司馬亦以此爲指召忽也

字　中論智行篇引亦作衽　文選西征賦八公山詩二注皆引作衽　司馬光迂書引孔子曰微管仲吾其被髮左衽矣如其仁如其仁

豈若匹夫匹婦之爲諒也○唐石經本無豈字後人旁增　中論智行篇召忽伏節死難人臣之美義也仲尼此爲匹夫匹婦之爲諒一本諒作量

而莫之知也○後漢書應劭奏議曰昔召忽親死子糾之難而孔子曰經於溝瀆人莫之知　前漢書鼂錯傳贊師古注引論語亦云自經於溝瀆人莫之知

按召忽之死殺身以成仁也仲雖不死而有九合一匡之功則亦得如召忽之仁前章再言如其仁其者

實指之辭所指正名忽也後章但論管仲之可以無死不復論及召忽之死應劭徐幹均以經溝瀆者爲夫子貶召忽辭固哉其讀書矣

大夫僎○釋文曰僎又作僎同　五經文字曰僎西兗反今經典音撰又音遜　漢書人表作大夫選

子言衛靈公之無道也○舊文言爲曰釋文曰子曰衛靈公一本作子言鄭本同　義疏本作子曰衛靈公之無道久也　後漢書明帝紀注引論語孔子曰衛靈公無道　埤雅引孔子曰衛靈公之無道亦無也字

奚而不喪○釋文曰喪息浪反又如字　後漢書注引作奚其不喪　路史夏后紀論引作何爲而不喪

仲叔圉治賓客三句。後漢書注引文三治字皆作主

鮀字作它　漢書人表仲叔作中叔

則爲之也難。義疏本作則其爲之難　七經考文曰足利本作則其爲之也難也　後漢書皇甫規傳論引文則下有其字　大戴禮曾子立事篇注引論語曰其言之不作其後爲之難

陳成子弒簡公。釋文曰弒本又作殺同音試　義疏本弒字作殺下同　春秋哀公十四年夏六月齊人弒其君壬於舒州

孔子沐浴而朝三節。左傳陳恒弒其君壬於舒州孔某三日齋而請伐齊三公曰魯爲齊弱久矣子之伐之

將若之何對曰陳恒弑其君民之不與者半以魯之衆加齊之半可克也公曰子告季孫孔子辭退而告人曰吾以從大夫之後也故不敢不言　論語疏曰左傳錄此事小異此云沐浴而朝彼云齋而請此云公曰告夫三子彼云公曰子告季孫禮齋必沐浴三子季孫爲長各記其一故不同耳此又云之三子告彼無文者傳是史官所錄記其與君言耳退後別告三子惟弟子知之史官不見其告故傳無文也

按傳云子告季孫疏引文作予告予當傳寫訛也杜注于孔子辭下云辭不告則是公令子告甚明

告夫三子○義疏本三上有二字下告夫三子者之三

子告並同　唐石經作告夫二三子
不敢不告也二句。詩鄭風褰裳正義引無也字者字
之三子告。釋文曰之三子本或作二三子非也
不敢不告也。義疏本無也字
勿欺也而犯之。義疏本也作之　七經考文補遺曰
一本無也字
孔子與之坐而問焉。文選嵇康幽憤詩注引作夫子
問焉略去與之坐而四字
夫子何為。論衡問孔篇為下有乎字
使乎使乎。論衡問孔篇孔子曰使乎使乎非之也說
論語者曰非之者非其代人謙也

按既以非之者二句爲說論語之辭則上非之也三字似爲其所據正文所有矣藝文類聚述論語使乎使乎下又有爲使之難不辱君命八字類聚引書大概俱不自綴說此八字孤出亦不可詳

君子思不出其位。易象辭君子下有以字　毛詩采菽箋思不出其位正義云引論語不云引易

按此與子罕篇牢曰節同例舊原合上不謀其政爲一章宋時本或分爲二朱子註此云記者因上章之語而類記之則章雖別而義仍承何乃有重出二字注在上章竊疑二字是門人傳錄之衍

君子恥其言而過其行。釋文曰行下孟反或如字

義疏本作君子恥其言之過其行也　潛夫論交際篇孔子疾夫言之過其行者亦作之字　論語衍說曰諸說皆以此爲一事謂恥其言之過於行也于義固通但須易而字爲之字乃可　四書辨疑曰言不過行有何可恥行取得中豈容過餘過中之行君子不爲過猶不及聖人之明論也註中本因而字故爲此說本分言之止是恥其言過其行舊說君子言行相顧若言過其行謂有言而行不副君子所恥南軒曰言過其行則爲無實之言恥言之過則其篤行可知矣二論意同必如此說義乃可通而字盡之字之誤　禮記雜記有其言而無其行君子恥之又表記君子恥有其辭而無其德有

其德而無其行

君子道者三○孟子章句君子厄陳蔡章注引論語曰

君子之道三疏本改作道者

子貢方人○釋文曰鄭本作謗人　三國志胡質傳引

此節文以孔子曰三字題冠此句之上

賜也賢乎哉二句○義疏本作賜也賢乎我夫哉我則

不暇　三國志胡質傳引文我上無夫字　釋常談引

文賜下無也字

患其不能也○義疏本作患己無能也　管子小稱篇

身不善之患毋患人莫己知

微生畝謂孔子曰○漢書古今人表尾生晦師古注曰

孫奕示兒編冀北出良馬則名馬因號注者解論語驥不稱其力云冀出良馬之地故良馬因謂之驥

卽微生畝也晦古畝字　鄭曉古言曰微生畝微生高一人畝名高字也

丘何爲是栖栖者與。釋文曰或作某何栖栖鄭作某何是今作某何爲是

按栖字漢人多通作棲班固答賓戲曰棲棲遑遑孔席不煖後漢書蘇竟曰仲尼棲棲墨子遑遑

孔子曰非敢爲佞也。義疏本曰上有對字

以德報怨。道德經恩始章大小多少報怨以德　說苑權謀篇引孔子曰聖人報怨以德　禮記表記子曰以德報怨則寬仁之身也以怨報德則刑戮之民也又曰以德報德則民有所勸以怨報怨則民有所懲　集

註考證曰觀此章之答則知表記以爲夫子之言者蓋失其傳也

按論語二十篇無及老聃一事惟或人舉此語爲問而夫子深不謂然郎此可破學于老聃之浮說矣

莫我知也夫章○史記世家西狩見麟曰吾道窮矣喟然嘆曰莫我知夫子貢曰何爲莫知子子曰不怨天云云　說苑至公篇夫子道不行退修春秋精和聖制上通于天而麟至此天之知夫子也故夫子曰不怨天云云　釋文曰怨於袁反又於願反

公伯寮愬子路於季孫○九經字樣曰寮字上從穴下從火論語承隸省作寮　說文曰論語有公伯寮　又

引論語曰訴子路於季孫　史記弟子傳公伯僚索隱作繚又作遼或云卽申繚　論衡累害篇臧倉之毁公伯寮之遡以愬爲遡

夫子固有惑志於公伯寮○集解于惑志下容注文蓋以志字絶句　史記惑志下亦閒注文下作僚也吾力猶能肆諸市朝　義疏本寮下有也字疏曰景伯旣告季氏有惑志又言吾若於他人有豪勢者則不能誅耳若於伯寮也吾力是能使季孫審子路之無罪而殺伯寮於市朝也顯分下四字趨向下文

道之將行也與○史記弟子傳無也與二字下同　宋書顧凱之定命論引仲尼云云亦各無也與字

賢者辟世章○義疏本辟字皆作避　後漢書逸民傳注引作賢者辟代　三國志許靖傳注文選七命注各引賢者避世其次避地宋書隱逸傳序引賢者避地其次避言字皆作避　子華子神氣篇吾聞之太上違世其次違地其次違人

子曰作者七人矣○疏引鄭康成曰伯夷叔齊虞仲辟世者荷蕢長沮桀溺辟地者柳下惠少連辟色者荷蓧接輿辟言者七當爲十字之誤也　四書辨疑曰古注本通上爲一章註文分之之意以上有子曰字也子曰當爲衍文

晨門曰○義疏本晨門上復有石門二字　周禮天官

敘官疏曰閽人論語謂之晨人

按前篇子張問達章皇氏疏引沈居士曰若長沮桀溺石門晨門有德若此以石門晨門四字爲稱可爲石門有後文之一證

子擊磬於衞。隸釋[illegible]孔宣公泰師碑荷蕢微者反差擊磐之心以磐爲磬

有荷蕢而過孔氏之門者。釋文曰荷胡我反本又作何音同　漢書古今人表作何蕢　說文解字引論語有荷臾而過孔氏之門　後漢書逸民傳序注引論語者作首　七經考文曰古本蕢作簣注同氏作子足利本同　說文繫傳通論篇曰孔子擊石於衞擁璞子聞

之曰有心哉擊磬乎擁壘當卽荷蕢

既而曰鄙哉○史記世家述文無此五字　高士傳無

鄙哉二字

斯已而已矣○釋文曰斯已之已音紀　集解曰徒信

己而已言亦無益讀上已如紀　史記世家述作夫而

已矣　古史孔子傳作夫已而已矣

深則厲○說文解字引詩深則砅　五經文字曰濿音

厲爾雅或以爲深則厲之厲

末之難矣○釋文曰難如字或乃旦反　七經考文補

遺曰古本矣上有也字

子張曰書云章○禮記檀弓子張問曰書云高宗三年

不言言乃讙有諸仲尼曰胡爲其不然也古者天子崩王世子聽於冢宰三年　家語正論解與禮記同惟讙作雍王世子聽於冢宰作則世子委政于冢宰　尙書大傳書曰高宗梁闇三年不言子張曰何謂也孔子曰古者君薨世子聽于冢宰三年不敢服先王之服履先王之位而聽焉

高宗諒陰三年不言○書說命王宅憂亮陰三祀既免喪其惟弗言音義曰亮本又作諒　又無逸其在高宗卽位乃或亮陰三言不言其惟不言言乃雍孔傳曰信默三年古文陰作侌三年作弎秊　毛詩商頌譜正義引鄭氏無逸注諒闇轉作梁闇楣謂之梁闇廬也　公

羊傳文公九年注逃此章文諒陰作涼闇音義曰涼音
亮又音良闇如字又音陰　禮記喪服四制高宗諒闇
三年注曰諒古作梁闇讀如鶉鵪之鵪　書稗傳考異
曰漢五行志作涼陰大傳作梁闇　趙宧光說文長箋
引書作猄𢕔又引作諒瘖
以聽於冢宰○書伊訓百官總己以聽冢宰無於字
公羊傳文公九年注逃文亦無於字　白虎通爵篇兩
引文皆無以字　後漢書陳元傳引亦無以字
脩己以敬○義疏本脩字作修下皆倣此　七經考文
補遺曰古本敬下有人字
按前行人子羽脩飾之後脩文德脩廢官義疏本俱

從彡作修於字體爲得其正他如德之不脩脩慝辨惑仍同今作脩字形相近傳寫易差故亦不能純耳

幼而不孫弟○義疏本孫字作遜弟字作悌　太平御覽述作遜悌

是爲賊○義疏本賊下有也字

以杖叩其脛○釋文曰叩音口又音扣　筆解本作扣解曰扣文之誤也當作指指其足脛使知夷踞之罪

闕黨童子將命○漢書古今人表作厥黨　義疏本將命下有矣字　朱子或問曰家語記叔仲會少孔子五十歲與孔琁年相比每孺子之執筆記事於夫子二人迭侍左右所云闕黨童子豈即斯人也歟

見其與先生並行也○李文公集答梁載言書引傳曰吾見其先生幷行非求益者欲速成

金華夏煒校字

四書考異下　條考十七

仁和翟灝晴江學

論語衛靈公

衛靈公問陳於孔子○舊文陳爲陣論語釋文曰陣本今作陳　史記孔子世家作問兵陳　顏氏家訓書證篇論語曰衛靈公問陳於孔子俗本多作阜旁車按此字當用陳鄭之陳夫行陳之義取於陳列耳此六書爲假借也蒼雅及諸字書皆無別字惟王羲之小學章獨阜旁作車縱復俗行不宜追改論語

按陣爲晉以後人所改在古經實與今同文也陸氏釋文主其時尙之本爲陣而云本今作陳則陳字已

漸後自唐初矣

孔子對曰○後漢書光武帝紀昔衛靈公問陳孔子不對注引論語衛靈問陳于孔子曰俎豆之事則嘗聞之矣軍旅之事未之學也　韓李筆解本無孔子二字

按章懷除孔子對三字嫌與紀文齟齬故也如所引則驟讀之俎豆四語若皆靈公問辭矣史記孟軻荀卿等傳亦云衛靈公問陳而孔子不答蓋云軍旅未學雖有對辭仍未對其所問之兵陳也謂之不對何嫌于齟齬乎

俎豆之事五句○左傳哀公十一年孔文子之將攻太叔也訪於仲尼仲尼曰胡簋之事則嘗學之矣甲兵之

事未之聞也退命駕而行

在陳絕糧○釋文曰糧鄭本作粻音張下糧也　皇氏義疏本糧字作粻　集解孔氏曰孔子去衛如曹曹不能容又之宋宋遭匡人之難又之陳會吳伐陳陳亂故乏食　史記世家孔子遷蔡三歲吳伐陳楚救陳聞孔子在陳蔡之間使人聘之孔子將往拜禮陳蔡大夫謀曰孔子賢者所譏刺皆中諸侯之疾今日久留陳蔡之間諸大夫所設行皆非其意用于楚則陳蔡用事大夫危矣於是乃相與發徒役圍孔子于野不得行絕糧

通鑑前編曰問陳事史記重出在去陳之後非也蓋明年而衛靈公卒無自陳反衛再見靈公之事也論語去

衛在在陳之前蓋得其實

按史記衛靈公使孔子次乘孔子醜之去由曹適宋宋桓魋欲殺之乃適于陳居三歲復至衛靈公仍不用其言且問兵陳孔子又行如陳是歲夏靈公卒後二歲孔子自陳遷蔡遷蔡三歲然後有絕糧事孔氏注如曹如宋乃先一次去衛事在問陳前于論語不相應朱子直云去衛適陳其說得矣然問陳絕糧二事首尾相距五年雖即後一次去衛說之亦不應經文連絡便云類列還宜別分為章

君子亦有窮乎○七經考文曰足利本無有字　呂氏孝行覽孔子窮于陳蔡之間子路與子貢相與言孔子

名之又子貢曰如此者可謂窮矣以窮爲子貢言

小人窮斯濫矣○說文解字引文濫作嚂　九經字樣曰論語小人窮斯嚂今經典相承作濫　史記世家此下接子貢色作孔子曰賜爾以予爲多學而識之者一章文

非也予一以貫之○陳后山集理究篇引孔子曰余非多學而識之一以貫之也

由知德者鮮矣○考文補遺曰古本矣作乎　潛夫論德化篇曰孔子稱知德者尠　集解王肅曰君子固窮而子路慍見故謂之少于知德　韓李筆解曰此句是簡編脫漏當在子路慍見下文一段爲得　論語辨惑

曰知德者鮮說者皆云爲慍見而發過矣中間有告子貢多學一章則旣巳間斷安得通爲一時事哉蓋孔子世家亦載此而多學語上加子貢色作四字所以生學者之疑嗚呼解經不守其本文而信傳記不根之說亦見其好異而喜鑿矣

無爲而治者其舜也與○春秋繁露楚莊王篇孔子曰無爲而制者其舜乎　漢書董仲舒傳孔子曰亡爲而治者其舜虖　晉書劉寔傳子曰無爲而化者其舜也歟　韓昌黎文集進士策問夫子言無爲而理者其舜也歟　隸釋孟郁修堯廟碑作無爲如治

恭己正南面而已矣○毛詩大雅卷阿箋引共己正南

面而已　音義曰共本亦作恭　增修禮部韻略引論語

共已正南面

子張問行○史記弟子傳子張從在陳蔡問困問行孔

子曰言忠信云云

按先儒疑首三章爲一時之言因史世家文也若然

則據弟子傳此章亦一時言矣陳蔡之厄孔子年六

十三子張少孔子四十八歲時才十五歲耳先進篇

備錄從陳蔡者十人未有子張史文可盡信哉

行篤敬○唐文粹劉軻上座主書曰言忠信行必果雖

夷貊行矣　說文繫傳曰篤惟馬行頓遲詩曰篤公劉

論語曰行篤敬皆當作竺假借此篤字

此以兼涉與進問仁章

雖蠻貊之邦行矣○史記弟子傳述作雖蠻貊之國行也　後漢書袁安傳引作雖蠻貊行焉　鹽鐵論崇禮章引作雖蠻貊之邦不可棄也

按陸氏釋文云貊說文作貃貃必貉字誤也說文有貉無貊故云然然此是通說非謂其倂引論語文異

立則見其參於前也○釋文曰參所金反　集解包氏曰立則常想見參然在目前讀參如森　義疏本參下有然字疏曰參猶森也森森然滿亘于己前也　增修韻略森紐下參字引此語爲證　韓李筆解曰參古驂字　集註因筆解說音七南反、盧照鄰乞藥直書引仲尼曰君子無終食之間違仁坐則參於前在輿則倚

於衡合他篇文爲一辭
在輿則見其倚於衡也○漢書律歷志引文輿作車
史記弟子傳述無也字
夫然後行○義疏本行下有也字
則可卷而懷之○唐石經之作也　後漢書周黃徐姜申屠傳序曰孔子稱蘧伯玉邦無道則可卷而懷也
文選潘岳西征賦盧諶贈劉琨詩兩注引邦無道可卷而懷之無則字又潘岳閒居賦注引邦無道則卷而懷之無可字
可與言而不與之言○義疏本唐石經本俱無之字
後漢紀安帝紀或語郭林宗引孔子云云亦無之字

無求生以害仁二句○唐石經害仁之仁作人　文選曹植贈徐幹詩注引論語無求生以害人　太平御覽仁德類述論語無求生以害人　漢書蘇武傳贊中論夭壽篇後漢書杜林傳注秦淮海集臧洪論引文皆以殺身句處求生句前　列女傳節義篇引論語曰君子殺身以成仁無求生以害仁　晉書忠義傳序古人有言君子殺身以成仁不求生以害仁　郭象南華經注引孔子曰士志于仁者有殺身以成仁無求生以害仁

按文選注引用人字前輩校本嘗改之爲仁今考唐石經自作人則選注未嘗誤也在石經此字雖言非誤而當時勘諸太學示學者咸取則焉李善生值其

世又安得不遵從乎此等處足見校書之難

友其士之仁者○義疏本者下有也字

顏淵問爲邦○文選非有先生論注引文淵諱作同

行夏之時○後漢書輿服志引孔子曰其或繼周者行夏之正乘殷之輅服周之冕樂則韶舞

乘殷之輅○釋文曰輅本亦作路　史記殷本紀贊引孔子曰殷路車爲善索隱曰論語乘殷之輅太史公不取成文遂作此語　後漢書輿服志志五路曰所謂孔子乘殷之路者也　宋書禮志宣尼答爲邦之問則曰行夏之時輅冕之制

人無遠慮○義疏本人下有而字

已矣乎節○義疏本無乎字疏曰此語亦是重出或孔子再時行敎也

臧文仲節○文選西京賦注引國語曰臧文仲聞柳下惠之賢又報孫惠宗書注引論語與立下無也字

躬自厚而薄責於人○春秋繁露仁義法篇作躬自厚而薄責於外

不曰如之何如之何者○集解孔氏曰不曰如之何者猶言不曰奈是何如之何者言禍難已成分作二句

春秋繁露執贄篇子曰人而不曰如之何如之何者吾末如之何也矣　陸賈新語愼微篇孔子傷無權力于世大化絕而不通道德施而不用故曰無如之何者吾

末如之何也已矣

好行小慧○釋文曰魯讀慧爲惠今從古　義疏本慧作惠所載鄭氏注亦作小惠　文選陳琳檄吳將校部曲文注引論語好行小惠　太平御覽人事部引論語好行小惠

按漢書昌邑王淸狂不惠列子逢氏有子少而惠義竝通慧又韓非說林惠子作慧子王應麟云篆文惠與慧同然則魯古之文雖異實仍無異

君子義以爲質○舊無君子二字釋文曰義以爲質一本作君子義以爲質鄭本畧同　孝經三才章疏引論語義以爲質無君子二字

君子疾沒世而名不稱焉○法言問神篇君子病沒世而無名　中論考僞篇仲尼惡歿世而名不稱　史記世家子曰弗乎弗乎君子病沒世而名不稱焉吾道不行矣吾何以自見于後世哉云孔子作春秋時語　薛侃陽明傳習錄曰稱字當去聲讀亦聲聞過情君子恥之之意

君子不以言舉人○元史劉秉忠疏君子不以言廢人不以人廢言

有一言而可以終身行之者乎○義疏本無之字　文選曹植求通親親表注引無有字又班昭東征賦注引無可以二字　蘇軾志林引孔子曰有一言而可以終

身行之其恕矣乎以子貢之問幷入孔子答辭
勿施於人○義疏本人下有也字　舊唐書王希夷傳
孔子稱己所不欲勿施於人可以終身行之矣
吾之於人也○義疏本無也字　後漢書韋彪傳注引
論語亦無也字
如有所譽者二句○義疏本作如有可譽者　漢書藝
文志引孔子曰如有所譽其有所試　又谷永傳薛宣
傳引文俱無者字矣字　三國志胡質傳孔子曰吾之
於人誰毀誰譽如有所譽必有所試　又杜夔傳注傅
元序扶風馬鈞曰雖聖人之明如有所用必有所試
斯民也節○漢書景帝紀贊引文民下無也字所下無

以字　後漢書韋彪傳注引文無民也二字　論衡率性非韓二篇引文三代下皆無之字

吾猶及史之闕文也○唐石經無之字　葉夢得石林燕語曰班孟堅引子曰吾猶及史之闕文也今亡矣夫雖略去有馬者借人乘之之語其傳必有自矣

按二事大小精觕實不相益葉氏疑有馬者七字爲衍因作是說

今亡已夫○注疏本釋文本筆解本宋石經本南軒解本集說本纂箋本已俱作矣　四書辨疑曰中原古註本已作矣　義疏本作今則亡矣夫又有則字　五經文字序作今亡矣無夫字　漢書藝文志引文已亦作

史通惑經篇宋本作衆善焉必察之

矣　蘇長公集遠景樓記引文巳亦作矣

則亂大謀○七經考文曰足利本無則字

衆惡之章○潛夫論潛嘆篇孔子曰衆好之必察焉衆惡之必察焉好惡字上下易置　風俗通義正失卷孔子曰衆善焉必察之衆惡焉必察之　梁書劉孝綽傳謝東宮啓曰先聖以衆惡之必監焉衆好之必監焉　羅隱兩同書眞僞章孔子曰衆善者必察焉衆惡者必察焉　葛洪涉史隨筆王氏論語辨惑舉此文俱以衆好句易置衆惡句上　司馬温公集嘉祐六年論選舉狀熙寧二年議貢舉狀王臨川集答段縫書引文亦俱上下易置

按梁書改察爲監當以姚思廉避其父察私諱故也

葛洪字容甫宋時婺州人與晉葛稚川別

非道弘人○義疏本人下有也字　漢書董仲舒傳引有也字

過而不改是謂過矣○穀梁傳公二十二年傳曰過而不改又之是謂之過宋襄公之謂也　韓詩外傳三卷引孔子曰過而改之是不過也

吾嘗終日不食章○大戴禮勸學篇孔子曰吾嘗終日而思矣不如須臾之所學也荀子勸學篇無孔子曰三字餘同　孔叢子雜訓篇子思曰吾嘗深有思而莫之得也於學則寤焉　潛夫論讚學篇孔子曰吾嘗終日

不食終夜不寢以思無益不如學也耕也餒在其中學
也祿在其中矣君子憂道不憂貧二章文連讀爲一
君子謀道不謀食。太平御覽述文食下有也字
知及之仁不能守之。後漢書班固傳論作智及之而
不能守之又劉梁傳引文知亦作智
必失之。後漢書劉梁傳之下有也字
不莊以涖之則民不敬。釋文曰涖音利又音類　義
疏本涖字作莅下同　漢紀孝元帝紀論引孔子曰不
嚴以涖之則民不禁也
按舊注謂此章論居官臨民之法包咸解上句作嚴
以臨之疏述李充云仁以守位其失也寬故更涖以

威荀引文嫚下敬字爲禁則尤與嚴字相應當時各
家師授文每不同此或其本有如是未必爲記憶譌
未善也。舊鄭康成本此下有子曰父在觀其志父沒
觀其行一章見釋文
民之於仁也。太平御覽述此句無也字下文吾見蹈
而死者矣無矣字
未見蹈仁而死者也。謝道蘊論語贊述文也作矣
君子貞而不諒。韓李筆解曰諒當爲讓字誤承上文
不讓於師言
事君敬其事而後其食。郡齋讀書志曰蜀石經作敬
其事而後食其祿

有教無類○漢書地理志引文無字作亡

道不同不相為謀○鹽鐵論憂邊章引孔子曰不通于論者難于言治道不同者不相與謀

辭達而已矣○儀禮聘記曰辭多則史少則不達辭苟足以達義之至也

師冕見○漢書人表師冕顏師古注曰即師免

按表與論語正同注轉舉別文證之文又于他書無所見豈唐初論語冕字曾作免歟

子告之曰○七經考文曰古本告作謂

與師言之道與○周禮樂師注引作相師之道與

錢唐汪鵬翀校字